



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2016-10-25 Nr. 4R-2739-(1.17)

DĖL VISUOTINIO TEISĖJŲ SUSIRINKIMO DARBOTVARKĖS PROJEKTO

Nacionalinės teismų administracijos (toliau – Administracija) raštu teismai buvo informuoti apie lapkričio 11 d. vyksiantį Visuotinį teisėjų susirinkimą (toliau – Susirinkimas). Kartu su Administracijos raštu buvo išsiųstas Susirinkimo darbotvarkės (renginio programos) projektas. Vadovaujantis Visuotinio teisėjų susirinkimo darbo reglamento, patvirtinto Visuotinio teisėjų susirinkimo 2008 m. lapkričio 14 d. sprendimu Nr. 12P-9-(7.2.2), 10 punktu teisėjų buvo prašoma teikti siūlymus dėl į Susirinkimo darbotvarkę įtrauktinų klausimų ir prašoma kartu su siūlomais įtraukti klausimais pateikti klausimo medžiagą.

Paminėtina, kad Susirinkimo darbotvarkės projektą sudaro Teisėjų taryba (Susirinkimo darbo reglamento 10 punktas), o tvirtina Susirinkimas (Susirinkimo darbo reglamento 20 punktas). Likus 5 dienos iki Susirinkimo turi būti parengta Susirinkimo posėdžio medžiaga, tarp jos ir darbotvarkės projektas su teisėjų pasiūlymais dėl darbotvarkės klausimų ar darbotvarkės projekto, kita medžiaga (Susirinkimo darbo reglamento 12 punktas).

Dėl pasiūlymų Susirinkimo darbotvarkės projektui ir jų vertinimo

Administracija informuoja, kad buvo pateikti 7 rašytiniai siūlymai dėl į Susirinkimo darbotvarkę įtrauktinų klausimų: 4 siūlomus įtraukti klausimus pasiūlė Kauno apygardos teismo teismas, 1 – Jonavos rajono apylinkės teismo pirmininkė, 1 – Kauno apylinkės teismo, 1 – Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja dr. Rasa Ragulskytė-Markovienė. Paminėtina, kad Kauno apygardos teismas papildomą informaciją siūlomais į Susirinkimo darbotvarkę įtraukti klausimais pateikė Teisėjų tarybai savo 2016 m. spalio 24 d. raštu Nr. (1.9)-E2-14585 „Dėl klausimų Visuotiniam teisėjų susirinkimui“ bei ankstesniu savo raštu informavo, kad teisėjai pasirengę šiais klausimais Susirinkime daryti pranešimus.

Administracija teikia Teisėjų tarybai svarstyti Susirinkimo darbotvarkės projektą ir parengtą teismų (teisėjų) rašytinių pasiūlymų vertinimo pažymą, kurioje pateiktas pasiūlymų vertinimas.

Dėl papildomų pasiūlymų

Teisėjų tarybos narys R. Gadliauskas papildomai pasiūlė į Susirinkimo darbotvarkę įtraukti klausimą dėl Lietuvos teismų dienos – gruodžio 15 d. – įteisinimo atmintina diena. Susirinkimui pritarus šiai iniciatyvai, Susirinkimo vardu siūlytina kreiptis į Lietuvos Respublikos Seimą dėl Lietuvos Respublikos atmintinų dienų įstatymo pakeitimo ir nustatyti šiame įstatyme gruodžio 15 d. – Lietuvos teismų dieną, atmintina.

Atsižvelgiant į tai, kad dėl Susirinkimo darbotvarkės siūlymai gali būti teikiami ir jos metu, Susirinkimo darbotvarkės projekte papildomai siūloma numatyti laiką kitiems (galimiems) klausimams svarstyti.

Su šiuo raštu teikiamas Teisėjų tarybos protokolinio sprendimo projektas, kuriam, apsvarsčius klausimą, siūlytina pritarti.

PRIDEDAMA:

1. Susirinkimo darbotvarkės (programos) projektas, 1 lapas.
2. Vertinimo pažyma, 10 lapų;
3. Kauno apygardos teismo 2016 m. spalio 10 d. rašto Nr. (1.10)-E2-13908 kopija ir 2016 m. spalio 24 d. rašto Nr. (1.9)-E2-14585 „Dėl klausimų Visuotiniam teisėjų susirinkimui“, kopija, 6 lapai;
4. Jonavos apygardos teismo 2016 m. spalio 10 d. rašto Nr. SD-12791 kopija, 1 lapas;
5. Kauno apylinkės teismo 2016 m. spalio 10 d. rašto Nr. R2-511 kopija, 5 lapai.
6. Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjos dr. Rasos Ragulskytės-Markovienės 2016 m. spalio 10 d. el. laiško kopija, 1 lapas.
7. Teisėjų tarybos protokolinio sprendimo projektas, 1 lapas;

Direktorė



Reda Molienė



VISUOTINIS TEISĖJŲ SUSIRINKIMAS 2016

2016 m. lapkričio 11 d., Vilnius Grand Resort, Vilnius

Programa

08.30–09.30 Registracija, pasitikimo kava

ĮVADINĖ DALIS

- 09.30–09.40 Įžanginis žodis
Teisėjų tarybos pirmininkas Egidijus Laužikas
- 09.40–10.00 Sveikinimo žodis
Lietuvos Respublikos Prezidentė Dalia Grybauskaitė
Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas
Lietuvos Respublikos Ministras Pirmininkas
Lietuvos Respublikos teisingumo ministras
- 10.00–10.20 Lietuvos teismai: kur mes esame ir kur mes einame?
Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininkas Rimvydas Norkus
- 10.20–10.25 Visuotinio teisėjų susirinkimo kvorumo duomenų paskelbimas
- 10.25–10.40 Visuotinio teisėjų susirinkimo balsų skaičiavimo komisijos narių ir pirmininko rinkimai
- 10.40–10.45 Visuotinio teisėjų susirinkimo pirmininko rinkimai
- 10.45–10.50 Visuotinio teisėjų susirinkimo sekretoriaus rinkimai
- 10.50–11.00 Visuotinio teisėjų susirinkimo darbotvarkės tvirtinimas
- 11.00–11.20 Kavos pertrauka, spaudos konferencija

DARBINĖ SESIJA

- 11.20–11.30 Teisėjų tarybos veiklos ataskaitos pristatymas
Teisėjų tarybos pirmininkas Egidijus Laužikas
- 11.30–11.40 Teisėjų garbės teismo ataskaitos pristatymas
Teisėjų garbės teismo pirmininkė Gražina Davidonienė
- 11.40–12.40 Teisėjų tarybos narių kandidatūrų iškėlimas ir pristatymas
- 12.40–12.50 Teismų sprendimų kokybės gerinimo iniciatyvos
Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjas Gediminas Sagatys
- 12.50–13.00 Teismų sistemos apdovanojimų koncepcija
Teisėjų tarybos pirmininko pavaduotojas Zigmas Pocius
- 13.00–14.30 Pietūs, balsavimas

DISKUSIJOS

- 14.30–15.30 Teisėjų atranka
Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos narė Neringa Švedienė
- Teisėjų veiklos vertinimas
Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos narė Virginija Volskienė
- Teisėjų etika
Teisėjų etikos ir drausmės komisijos pirmininkas Algis Norkūnas

BAIGIAMOJI DALIS

- 15.30–16.40 Apdovanojimai, muzikinis sveikinimas
- 16.40–17.00 Balsavimo rezultatų paskelbimas, tvirtinimas
- 17.00 Furšetas

**PASIŪLYMŲ DĖL VISUOTINIO TEISĖJŲ SUSIRINKIMO DARBOTVARKĖS PROJEKTO
VERTINIMO PAŽYMA**

Nr.	Pasiūlymus pateikė	Pasiūlymų motyvai	Pasiūlymų įvertinimas
Į Visuotinio teisėjų susirinkimo darbotvarkę siūlomi įtraukti klausimai			
1. Dėl kreipimosi į įstatymų leidybos iniciatyvos teisę turinčius valdžios subjektus, siekiant LR teismų įstatyme įtvirtinti savarankišką teisėjų darbo laiko organizavimą.			
	Kauno apygardos teismas (pirmininkas N. Meilutis)	-	<p>Siūloma nepritarti įtraukimui į Visuotinio teisėjų susirinkimo darbotvarkės projektą.</p> <p>Šis klausimas jau buvo iškeltas ir juo diskutuota Teisėjų tarybos 2016 m. rugsėjo 30 d. posėdyje svarstant klausimą „Dėl LNK žinių reportažo apie Jonavos rajono apylinkės teismo teisėjus“.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, į Teisėjų tarybos kaip vykdomosios teismų savivaldos institucijos statusą ir jos kompetenciją svarstyti tokio pobūdžio klausimus, bendradarbiauti su Lietuvos Respublikos institucijomis teismų savivaldos, administravimo ir kitais teismų veiklos klausimais, siūlytina šio klausimo į Visuotinio teisėjų susirinkimo darbotvarkę netraukti.</p>
2. Dėl kreipimosi įstatymų leidybos iniciatyvos teisę turinčius valdžios subjektus, siekiant pakeisti Teisėjų tarybos formavimą, proporcingai nustatant bendrosios kompetencijos ir administracinių teismų atstovų skaičių			
	Kauno apygardos teismas (pirmininkas N. Meilutis)	-	<p>Siūloma nepritarti įtraukimui į Visuotinio teisėjų susirinkimo darbotvarkės projektą.</p> <p>Iniciatyva keisti Teisėjų tarybos formavimą, keičiant joje atitinkamų teismų teisėjų skaičių, yra conceptuali. Jos svarstymas reikalauja išsamios išankstinės analizės, kuri apimtų tiek pakeitimų poreikio identifikavimą, konkrečius siūlymus dėl pakeitimų ir aiškų bei išsamų jų pagrindimą. Konstitucinio Teismo suformuotos praktikos analizę ir pan. Neturint išsamios analizės, klausimo svarstymas ir sprendimo priėmimas</p>

			<p>Visuotiniame teisėjų susirinkime būtų paviršutiniškas ir skubotas.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, siūloma klausimo į Visuotinio teisėjų susirinkimo darbotvarkę netraukti ir esant iniciatyvoms šį klausimą svarstyti kitu formatu, Teisėjų tarybai bendradarbiaujant su teismais.</p>
3. Dėl Teisėjų sveikatos patikrinimo tvarkos reglamentavimo tobulinimo			
	Kauno apygardos teismas (pirmininkas N. Meilutis)	-	<p>Siūloma nepritarti įtraukimui į Visuotinio teisėjų susirinkimo darbotvarkės projektą.</p> <p>Su teisėjų sveikatos patikrinimo tvarkos reglamentavimo tobulinimu susijęs klausimas buvo svarstytas 2015 m. lapkričio 27 d. Teisėjų taryboje. Po posėdžio Teisėjų taryba kreipėsi į Sveikatos apsaugos ministeriją ir Teisingumo ministeriją prašydama inicijuoti sveikatos apsaugos ministro ir teisingumo ministro įsakymu patvirtinto Reikalavimų pretendentų į teisėjus ir teisėjų sveikatai ir pretendentų į teisėjus ir teisėjų sveikatos tikrinimo tvarkos aprašo peržiūrėjimą. Aprašui peržiūrėti ir pasiūlymams dėl pakeitimų pateikti Sveikatos apsaugos ministro 2016 m. sausio mėn. įsakymu buvo suformuota darbo grupė iš šios ministerijos, Teisingumo ministerijos, 2 Teisėjų tarybos, Nacionalinės teismų administracijos, Vidaus reikalų ministerijos medicinos centro atstovų. Teisėjų taryba 2016 m. spalį pateikė pastabas Sveikatos apsaugos ministerijos parengtam aprašo pakeitimo projektui.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad Teisėjų taryba šį klausimą jau svarstė, į Teisėjų tarybos kaip vykdomosios teismų savivaldos institucijos statusą ir jos kompetenciją svarstyti tokio pobūdžio klausimus, bendradarbiauti su Lietuvos Respublikos institucijomis teismų savivaldos, administravimo ir kitais teismų veiklos klausimais, siūlytina šio klausimo į Visuotinio teisėjų susirinkimo darbotvarkę netraukti.</p>
4. Dėl aktyvesnio Teisėjų tarybos vaidmens, užtikrinant, kad teismų sistemos reforma vyktų nebloginant teisėjų darbo sąlygų bei iš anksto užsitikrinant reformos įgyvendinimui reikalingą finansavimą			
	Kauno apygardos		Siūloma nepritarti įtraukimui į Visuotinio teisėjų

	teismas (pirmininkas N. Meilutis)		<p>susirinkimo darbotvarkės projektą.</p> <p>Su teismų reorganizavimu (reforma) susijusi informacija ir klausimai buvo analizuojami, svarstyti Teisėjų tarybos posėdžiuose:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 2015 m. vasario 27 d. posėdyje (teiktos Teisėjų tarybos pastabos Teisingumo ministerijai teismų reformą įgyvendinantiems įstatymų projektams), – 2015 m. gegužės 29 d. posėdyje (teiktos Teisėjų tarybos pastabos Teisingumo ministerijai teismų reformą įgyvendinantiems įstatymų projektams Seimo teisės ir teisėtvarkos komitetui), – 2015 m. rugpjūčio 7 d. posėdyje (Teisėjų tarybos raštas „Dėl teismų reformos ir teismo veiklos Elektrėnų savivaldybėje“ teiktas Elektrėnų savivaldybės merui, Seimo Teisės ir teisėtvarkos komitetui, Vyriausybei, Teisingumo ministerijai), – 2016 m. rugsėjo 30 d. posėdyje (atsižvelgdama į teismų reorganizavimo projekto svarbą, mastą, kompleksiškumą, išteklių poreikį, Teisėjų taryba patvirtino Nacionalinės teismų administracijos parengtą teismų reformos įgyvendinimo priemonių planą, sudarytą atsižvelgiant į pagrindinius teismų reformos tikslus. Šiame plane numatytas glaudus Teisėjų tarybos narių (komitetų) ir teismų atstovų bendradarbiavimas su Nacionalinės teismų administracijos atstovais teismų struktūrų ir personalo klausimų sprendimo, informacinių technologijų, finansų apskaitos sistemų pritaikymo, teismų dokumentų ir turto, infrastruktūros tvarkymo, komunikacijos ir kitose srityse. Šis planas ir aktuali su juo susijusi informacija pateikta reorganizavime dalyvaujantiems teismams Teisėjų tarybos 2016 m. spalio raštu). <p>Teisėjų tarybos nariai taip pat dalyvavo reorganizuojamų teismų ir Nacionalinės teismų administracijos atstovų susitikimuose, kurių metu buvo aptariami pagrindiniai su teismų reorganizavimu susiję klausimai, ieškoma efektyviausių ir optimaliausių teismų reorganizavimo proceso reguliavimo būdų.</p> <p>Teisėjų taryba 2016 m. gegužės raštu kreipdamasi į</p>
--	-----------------------------------	--	---

			<p>Vyriausybę ir Finansų ministeriją dėl 2017 m. valstybės biudžeto asignavimų teismams atkreipė šių institucijų dėmesį į būtinybę užtikrinti teismų reformai įgyvendinti reikalingo finansavimo skyrimą Nacionalinės teismų administracijos vykdomoms programoms ir pateikė finansavimo poreikį pagrindžiančią informaciją. Teisėjų taryba 2016 m. rugpjūčio raštu į Vyriausybę ir Finansų ministeriją kreipėsi papildomai (pakartotinai) ir prašė skirti finansavimą su teismų reforma susijusiems poreikiams, kuriems finansavimas nebuvo skirtas.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad Teisėjų taryba šį klausimą jau ne kartą svarstė, į Teisėjų tarybos kaip vykdomosios teismų savivaldos institucijos statusą ir jos kompetenciją svarstyti tokio pobūdžio klausimus, bendradarbiauti su Lietuvos Respublikos institucijomis teismų savivaldos, administravimo ir kitais teismų veiklos klausimais, siūlytina šio klausimo į Visuotinio teisėjų susirinkimo darbotvarkę netraukti.</p>
5. Dėl teisėjų ir teismų apsaugos			
	<p>Jonavos rajono apylinkės teismas (l. e. pirmininko pareigas L. Šafronienė)</p>	<p>„Teisėjai baiminasi, kad teismų procesiniais sprendimais nepatenkinti asmenys lengvai gali susidoroti su jiems neįtinkančiais teisingumo vykdytojais. Tai patvirtina ir reportažas per LNK televiziją apie Jonavos rajono apylinkės teismo teisėjus.</p> <p>Jonavos rajono apylinkės teismo teisėjai dėl nuteistųjų lankymosi teismo patalpose, pastovaus teisėjų, teismo darbuotojų filmavimo, fotografavimo, dėl teisėjų persekiojimo, jaučiasi nesaugūs. Toks nuteistųjų elgesys trukdo teisėjams atlikti tiesiogines su bylų nagrinėjimu susijusias pareigas, kelia grėsmę jų nepriklausomumui bei asmeniniam saugumui.</p> <p>Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 130 straipsnis, kuris reglamentuoja teismų apsaugą šiuo metu yra neveikiantis. Saugumo teismuose neužtikrina</p>	<p>Siūloma nepritarti įtraukimui į Visuotinio teisėjų susirinkimo darbotvarkės projektą.</p> <p>Teisėjų taryba 2015 m. lapkričio 27 d. posėdyje Lietuvos Aukščiausiojo Teismo iniciatyva svarstė klausimą dėl saugumo teismuose užtikrinimo. Kylant poreikiui operatyviai spręsti teismų saugumo užtikrinimo klausimą, Teisėjų taryba 2015 m. gruodį kreipėsi į Policijos departamentą prie Vidaus reikalų ministerijos prašydama svarstyti galimybę užtikrinti fizinę apsaugą ne tik Lietuvos Aukščiausiajame Teisme, Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme ir Lietuvos apeliaciniame teisme, bet ir 17 kitų bendrosios kompetencijos teismų (12 apylinkių teismų, atsižvelgiant į teritorinį teismų išdėstymą po ketinamos įgyvendinti teismų reformos, ir 5 apygardų teismuose).</p> <p>2016 m. rugsėjo 30 dienos posėdyje Teisėjų taryba svarstė klausimą, susijusį LNK žinių reportažu apie Jonavos rajono apylinkės teismo teisėjus. Apsvarsčiusi klausimą Teisėjų</p>

		<p>policijos pareigūnai, saugumu teismo darbuotojai ir lankytojai turi rūpintis patys.“</p> <p>Siūloma svarstyti, ar nebūtų tikslinga Lietuvos teismuose įdiegti vieningą apsaugos sistemą, kuri rūpintųsi teismo darbuotojų, teisėjų ir asmenų, ateinančių į teismą, saugumu.</p>	<p>taryba pritarė kreipimuisi į Visuomenės informavimo etikos komisiją, pavedė Nacionalinei teismų administracijai atlikti analizę dėl galimų priemonių tokiais asmenų filmavimo atvejais ir pateikti ją svarstyti Teisėjų tarybai.</p> <p>Nacionalinės teismų administracijos atliktos analizės dėl galimų priemonių tokiais asmenų filmavimo atvejais svarstymas numatytas 2016 m. spalio 28 d. Teisėjų tarybos posėdyje.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kad Teisėjų taryboje šis klausimas svarstytas ir kai kurie jo aspektai numatyti svarstyti artimiausiu metu, į Teisėjų tarybos kaip vykdomosios teismų savivaldos institucijos statusą ir jos kompetenciją svarstyti tokio pobūdžio klausimus, bendradarbiauti su Lietuvos Respublikos institucijomis teismų savivaldos, administravimo ir kitais teismų veiklos klausimais, siūlytina šio klausimo į Visuotinio teisėjų susirinkimo darbotvarkę netraukti.</p>
6. Dėl Visuotinio teisėjų susirinkimo darbo reglamento pakeitimo			
Kauno apylinkės teismas (pirmininkas D. Kantaravičius)	<p>Atsižvelgiant į tai, kad siūlymą teikia apylinkės teismas, siūloma keisti Visuotinio teisėjų susirinkimo darbo reglamentą ta apimtimi, kuri susijusi su Teisėjų tarybos narių rinkimu nuo apylinkių teismų:</p> <p>„32. Aukščiausiojo Teismo teisėjai balsuoja už tris šio teismo kandidatus, Apeliacinio teismo teisėjai – už tris šio teismo kandidatus, Vyriausiojo administracinio teismo teisėjai – už tris šio teismo kandidatus, apygardos teismų teisėjai – už vieną savo apygardos teismo kandidatą, apygardos administracinių teismų teisėjai – už vieną šių teismų kandidatą, apylinkių teismų teisėjai – už vieną savo apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkės teismų kandidatą. apylinkių teismų teisėjai- už penkis šių teismų kandidatus, po vieną nuo kiekvienos apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkės</p>	<p>Siūloma nepritarti įtraukimui į Visuotinio teisėjų susirinkimo darbotvarkės projektą.</p> <p>Šiuo metu galiojančio Teismų įstatymo 119 straipsnio 2 dalies 2 punkte ne tik nurodytos teismų grupės, iš kurių renkami atstovai-teisėjai į Teisėjų tarybą, tačiau ir tiesiogiai nustatyta, jog teisėjų kandidatūras Visuotiniame teisėjų susirinkime iškelia ir renka atitinkamų teismų atstovai. Paminėtina, kad 2012 m. svarstant Teismų įstatymo pakeitimus, susijusius su Teisėjų tarybos sudėties keitimu, buvo patektas siūlymas įtvirtinti galimybę Teisėjų tarybos narius iš apylinkės teismų teisėjų rinkti visiems apylinkių teismų teisėjams. Tačiau į šį siūlymą nebuvo atsižvelgta (Seimo Teisės ir teisėtvarkos komiteto 2012 m. spalio 31 d. išvada Dėl Teismų įstatymo 119 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIP-4699). Taigi pateiktas siūlymas keisti Visuotinio teisėjų susirinkimo darbo reglamentą prieštarauja Teismų įstatymo 119 straipsnio 2 dalies 2 punkto sąlygotai</p>	

	<p>teismų“.</p> <p>Siūlymų motyvai:</p> <p>„1.Skatintų labiau konkuruoti kandidatus į Teisėjų tarybos narius nuo visų apylinkės teismų, nes konkurencija būtų visos Respublikos mastu.</p> <p>2. Išplėstų pasirinkimo galimybę Teisėjų tarybos narių rinkėjams, nepriklausomai nuo teritorijos, nes visus penkis Teisėjų tarybos narius nuo apylinkės teismų turėtų galimybę rinkti visi apylinkės teismo teisėjai.</p> <p>3. Išrinktasis Teisėjų tarybos narys turėtų mandatą vykdomojoje teismų savivaldos institucijoje atstovauti visus apylinkės teismų teisėjus, o ne tik 1/5 šių teisėjų.</p> <p>4. Būtų užtikrintas Teismų įstatymo 116, 117 str. įtvirtintas principas, kad VTS visi Lietuvos teisėjai svarsto ir sprendžia esminius teismų veiklos klausimus.“</p> <p>Pateikta nuomonė, kad Visuotinio teisėjų susirinkimo darbo reglamento pakeitimai neprieštarauja Teismų įstatymo 119 straipsnio 2 dalies 2 punkte įtvirtintai nuostatai, kad Teisėjų tarybos nariu Visuotiniame teisėjų susirinkime išrenkama po vieną teisėją nuo kiekvieno apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių visų apylinkės teismų, kad ši proporcija bei teritorinis rinkimų principas ne tik išliktų, bet minėtos Teismų nuostatos įgyvendinimas būtų dar labiau sustiprintas. Pažymėta, kad už kandidatus turėtų galimybę balsuoti ne tik konkrečios apygardos teritorijos apylinkės teismų teisėjai, bet visi Lietuvos apylinkės teismų teisėjai.</p> <p>Pagal analogiją pateiktas siūlymas keisti ir balsavimą renkant penkis Teisėjų tarybos narius nuo penkių apygardos teismų. Pažymėta, kad papildomai</p>	<p>Teisėjų tarybos narių rinkimų taisyklei, kuri aiškinama atsižvelgiant į įstatymų leidėjo valią ir kurią šiuo metu galiojančios Visuotinio teisėjų susirinkimo darbo reglamento nuostatos atitinka.</p>
--	--	---

		<p>taip būtų išvengta galimybės nuspėti dėl konkretaus Teisėjų tarybos nario išrinkimo, kai balsuojama tos apygardos teismo teisėjų kolektyve, o ne Visuotiniame teisėjų susirinkime. Pažymėta, kad reglamento pakeitimai užtikrintų slaptumo ir skaidrumo principų įgyvendinimą renkant Teisėjų tarybos narius.</p>	
7. Dėl galimybės balsuoti renkant Teisėjų tarybos narius įgaliojant kitą teisėją arba elektroniniu paštu			
	<p>Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja dr. Rasa Ragulskytė- Markovienė</p>	<p>„Nesant galimybės Visuotiniame teisėjų susirinkime negalintiems dalyvauti teisėjams balsuoti renkant Teisėjų tarybos narius, siūloma įtraukti svarstyti klausimą nustatant galimybę balsuoti renkant Teisėjų tarybos narius įgaliojant kitą teisėją arba elektroniniu paštu.“</p>	<p>Siūloma neatsižvelgti ir klausimo į Visuotinio teisėjų susirinkimo darbotvarkės projektą neįtraukti.</p> <p>Konstitucinis Teismas 2006 m. gegužės 9 d. nutarime, pasisakydamas dėl Konstitucijoje numatytos specialios teisėjų institucijos (jos funkcijas šiuo metu atlieka Teisėjų taryba) formavimo, pažymėjo, kad šios specialios teisėjų institucijos rinkimų tvarka turi būti tokia, jie turi būti organizuoti ir vykdomi taip, kad nebūtų sudaryta prielaidų abejoti šių rinkimų demokratiškumu.</p> <p>Demokratiniai rinkimai įprastai siejami su visuotinės, lygios, tiesioginės rinkimų teisės ir slapto balsavimo principais. Šie principai atitinkamai reiškia, kad:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kiekvienam (atitinkančiam privalomas sąlygas) turi būti suteikta teisė rinkti; – organizuojant ir vykdam rinkimus visi rinkėjai turi būti traktuojami vienodai, kiekvieno rinkėjo balsas yra lygiavertis bet kurio kito rinkėjo balsui ir turi vienodą reikšmę nustatant balsavimo rezultatus; – rinkėjas balsuoja asmeniškai, atstovai renkami be tarpininkų, tarp rinkėjo ir kandidato nėra jokių tarpinių institucijų, rinkėjas balsuoja tiesiogiai už kandidatą į renkamą instituciją, turi būti išreikšta balsuojančio, o ne balsavimo biuletenį techniškai padedančio užpildyti valia (kai asmuo dėl sveikatos būklės techniškai negali užpildyti biuletenio); – balsavimui turi būti sudarytos tokios sąlygos rinkėjo valiai pareikšti, kad niekas negalėtų jo kontroliuoti, daryti įtakos

			<p>jo pasirinkimui ar kitaip kliudyti laisvai ir nevaržomai reikšti savo valios.</p> <p>Vadovaujantis Teismų įstatymu, Visuotiniame teisėjų susirinkime dalyvauja visi Lietuvos teisėjai, jis renka Teisėjų tarybos renkamus narius, Teisėjų tarybą (jos renkamus narius) sudaro Visuotiniame teisėjų susirinkime išrinkti teisėjai, teisėjų kandidatūras Visuotiniame teisėjų susirinkime iškelia ir renka atitinkamų teismų atstovai (Teismų įstatymo 116 straipsnio 2 dalis, 117 straipsnio 3 punktas, 119 straipsnio 2 dalies 2 punktas). Šių Teismų įstatymo nuostatų sisteminė analizė suponuoja, kad Teisėjų tarybos nariai renkami Visuotinio teisėjų susirinkimo metu, jame dalyvaujant rinkėjams (rinkti turintiems teisę teisėjams) ir Teisėjų tarybos narius renkant tiesiogiai rinkėjams.</p> <p>Atsižvelgiant į minėtus demokratinį rinkimų principus, į Teismų įstatymo nuostatas, vertintina, kad pateiktas siūlymas Visuotinio teisėjų susirinkimo darbo reglamente numatyti galimybę balsuoti renkant Teisėjų tarybos narius įgaliojant kitą teisėją arba elektroniniu paštu keltų abejonių dėl rinkimų demokratiškumo, taip pat Teismų įstatymo nulemtų principų – įgaliojant už kandidatus balsuoti kitą teisėją ar balsuojant el. paštu nebūtų sudarytos sąlygos užtikrinti tiesioginės rinkimų teisės, išreikšti būtent rinkėjo (o ne jo tarpininko) valią, būtų paneigtas poreikis Visuotiniame teisėjų susirinkime dalyvauti visiems Lietuvos teisėjams sprendžiant svarbiu klausimu dėl vykdomosios teismų savivaldos institucijos – Teisėjų tarybos formavimo. Manytina, kad pateiktas siūlymas taip pat neatitiktų slapto balsavimo principo esmės.</p> <p>Svarbu atkreipti dėmesį ir į rinkimų organizavimo problematiką. Kaip minėta, šiuo metu galiojančio Teismų įstatymo 119 straipsnio 2 dalies 2 punktas numato, kad teisėjų kandidatūras į Teisėjų tarybą Visuotiniame teisėjų susirinkime iškelia ir renka atitinkamų teismų teisėjai. Tai reiškia Teisėjų tarybos narių rinkimo procesą būtent Visuotiniame teisėjų susirinkime (jo metu)</p>
--	--	--	--

			<p>ir sąlygoja tam tikrus organizacinius Teisėjų tarybos narių rinkimų aspektus, tarp jų ir poreikį operatyviai suformuoti balsavimo biuletenius į juos įtraukiant iškeltus kandidatus, užtikrinti biuletenių išdavimą tik atitinkamų teismų, jų grupių atstovams (teisėjams), fiksuoti biuletenių išdavimą būtent šiems atstovams (teisėjams) siekiant nustatyti rinkimuose dalyvausiančių ir dalyvavusių rinkėjų skaičių, nustatyti balsavimo biuletenių „išėmimo“ tvarką, biuletenių pripažinimo sugadintais ar negaliojančiais kriterijus ir tvarką, užtikrinti sąlygas patikimam rinkimų rezultatų fiksavimui. Siekiant nustatyti elektroninį balsavimą (balsavimą el. paštu) turėtų būti sistemiškai pakeistas Visuotinio teisėjų susirinkimo darbo reglamentas. Pakeitimai turėtų užtikrinti tiek rinkimų demokratiškumą, tiek operatyvią, Visuotinio teisėjų susirinkimo metu įgyvendinamą, protingumo principus atitinkančią ir dėl balsavimo rezultatų abejonių nekeliančią rinkimų tvarką. Svarbu atkreipti dėmesį į tai, kad turi būti sudarytos sąlygos rinkti (balsuoti) visiems atitinkamų teismų teisėjams. Numačius balsavimą el. paštu, juo balsuoti turėtų būti sudarytos sąlygos visiems neatvykusiems teisėjams, t. y. tokie teisėjai turėtų būti identifikuoti, surinkti duomenys apie jų el. paštus, atskirai atrinkti jiems teiktini biuleteniai (pagal atitinkamą teismą, teismų grupę), nustatytas laikas užpildytiems biuleteniams pateikti, užtikrintas grąžinto biuletenio perdavimas balsų skaičiavimo komisijai ir pan. Atsižvelgiant į Visuotinio teisėjų susirinkimo datą ir tai, kad Visuotinio teisėjų susirinkimo darbo reglamentas gali būti pakeistas tik Visuotiniame teisėjų susirinkime, net ir nusprendus pakeisti Visuotinio teisėjų susirinkimo darbo reglamentą įteisinant balsavimą el. būdu (el. paštu), renkant Teisėjų tarybos narius artėjančiame Visuotiniame teisėjų susirinkime nebūtų galimybės užtikrinti protingumo principus atitinkančio balsavimo el. būdu (el. paštu) ir sudaryti sąlygas tokiam balsavimui visiems neatvykusiems teisėjams.</p> <p>Atsižvelgiant į pateiktą informaciją siūlytina šio</p>
--	--	--	--

			klausimo į Visuotinio teisėjų susirinkimo darbotvarkę netraukti.



KAUNO APYGARDOS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, A. Mickevičiaus g. 18, LT-44312 Kaunas,
tel. (8 37) 490941, faks. (8 37) 324164, el. paštas kauno.apygardos@teismas.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 293372420.

Nacionalinės teismų administracijos
direktorei – Redai Molienei
El. paštas: info@teismai.lt

2016-10-10 Nr. 4.10-E2- 13908

DĖL INFORMACIJOS, REIKALINGOS RENGIANČIS VISUOTINIAM TEISĖJŲ SUSIRINKIMUI, PATEIKIMO

Informuoju, kad 2016 m. spalio 5 d. įvykusiame visuotiniame Kauno apygardos teismo teisėjų pasitarime buvo pasiūlytos ir apsvarstytos apdovanoti Visuotiniame teisėjų susirinkime siūlomų Kauno apygardos teismo teisėjų ir darbuotojų, taip pat Visuotiniame teisėjų susirinkime siūlytinų kandidatų į Teisėjų tarybos narius kandidatūros, pateikti pasiūlymai dėl teisėjų bendruomenei aktualių klausimų, svarstytinų Visuotiniame teisėjų susirinkime.

Dėl apdovanoti Visuotiniame teisėjų susirinkime siūlomų Kauno apygardos teismo teisėjų ir darbuotojų kandidatūrų

Apsvarsčius Kauno apygardos teismo teisėjų ir teismo darbuotojų, kuriuos siūlytina apdovanoti Visuotiniame teisėjų susirinkime, kandidatūras, nutarta minėtam apdovanojimui teikti: Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų – Algerdo Urbšio (už ilgametį ir atsakingai dirbamą teisėjo darbą, stiprinantį teismų autoritetą visuomenėje), Jurgio Kiškio (už ilgametį teisėjo darbą ir atsakingą požiūrį į teisingumo vykdymą) ir Danguolės Šiugždinytės (už profesionaliai, sąžiningai, itin kruopščiai ir atsakingai dirbamą teisėjos darbą), Civilinių bylų skyriaus teisėjų – Galinos Blaževič (už profesionalų darbą vykdant Kauno apygardos teisme teisėjos funkcijas, lojalumą valstybei ir teismų sistemai atliekant teismo skyriaus administravimo funkcijas), Virginijos Gudynienės (už profesionalų darbą vykdant Kauno apygardos teisme teisėjos funkcijas, teismų autoriteto stiprinimą) ir Nijolios Indreikienės (už profesionalų darbą vykdant Kauno apygardos teisme teisėjos funkcijas, teismų autoriteto stiprinimą), Baudžiamųjų bylų skyriaus raštinės poskyrio specialistės – Editos Bernatavičienės (už sąžiningą ir principingą darbą Baudžiamųjų bylų skyriaus raštinės poskyryje) bei Civilinių bylų skyriaus raštinės poskyrio vyresniosios specialistės – Ramutės Kaulinienės (už profesionalų darbą teismo raštinėje, visuomenės pasitikėjimo teismais didinimą vykdant asmenų aptarnavimą) kandidatūras.

Dėl Visuotiniame teisėjų susirinkime siūlomų kandidatų į Teisėjų Tarybos narius

Pasitarimo metu Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas Evaldas Gražys kandidatų į Teisėjų tarybos narius pasiūlė teikti Kauno apygardos teismo pirmininką Nerijų Meilutį. Susirinkimo dalyviai pasiūlytai kandidatūrai pritarė. Kitų kandidatūrų iškelta nebuvo. Susirinkimo metu teismo pirmininkas atkreipė dėmesį į tai, kad jo kandidatūros teikimas, netrukdo Visuotinio teisėjų susirinkimo metu siūlyti ir kitus kandidatus bei paragino teisėjus būti aktyvius keliant kandidatūras.



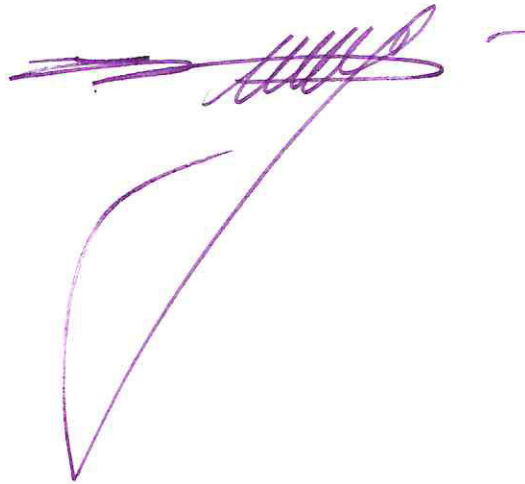
Dėl Visuotiniame teisėjų susirinkime sprendtinų aktualių klausimų

Kauno apygardos teisėjų susirinkime buvo pasiūlyti ir nutarta teikti šiuos klausimus apsvarstymui ir sprendimų priėmimui Visuotiniame teisėjų susirinkime:

- 1) dėl kreipimosi į įstatymų leidybos iniciatyvos teisę turinčius valdžios subjektus, siekiant LR teismų įstatyme įtvirtinti savarankišką teisėjų darbo laiko organizavimą;
- 2) dėl kreipimosi į įstatymų leidybos iniciatyvos teisę turinčius valdžios subjektus, siekiant pakeisti Teisėjų tarybos formavimą, proporcingai nustatant bendrosios kompetencijos ir administracinių teismų atstovų skaičių;
- 3) dėl Teisėjų sveikatos patikrinimo tvarkos reglamentavimo tobulinimo;
- 4) dėl aktyvesnio Teisėjų tarybos vaidmens, užtikrinant, kad teismų sistemos reforma vyktų nebloginant teisėjų darbo sąlygų bei iš anksto užsitikrinant reformos įgyvendinimui reikalingą finansavimą.

Minėtais klausimais Kauno apygardos teismo teisėjai pasirengę padaryti pranešimus.

Teismo pirmininkas



Nerijus Meilutis



KAUNO APYGARDOS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, A. Mickevičiaus g. 18, LT-44312 Kaunas,
tel. (8 37) 490941, faks. (8 37) 324164, el. paštas kauno.apygardos@teismas.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 293372420.

Teisėjų tarybai
info@teismai.lt

2016-10-24 Nr. (1.9)-E2-14585

DĖL KLAUSIMŲ VISUOTINIAM TEISĖJŲ SUSIRINKIMUI

2016 m. spalio 5 d. vykusiame bendrame Kauno apygardos teismo teisėjų susirinkime, buvo diskutuojama dėl pasiūlymų, kokius klausimus tikslinga svarstyti 2016 m. lapkričio 11 d. įvyksiančiame Visuotiniame teisėjų susirinkime. Teisėjų iškelti klausimai nustatytu terminu buvo persiųsti Nacionalinei teismų administracijai, kuri įpareigojo pateikti medžiagą šiais klausimais. Vykdam nurodymą siunčiami pranešimai šiais klausimais.

Dėl teisėjų darbo laiko apskaitos

Šiuo metu galiojantis teisinis reguliavimas (LR darbo kodeksas, LR teisėjų atlyginimų įstatymas ir kt.) iš esmės nustato fiksuotą teisėjų darbo laiką: pirmadienis-ketvirtadienis nuo 8.00 val. iki 12.00 val. ir nuo 12.45 val. ir 17.00 val., penktadienis nuo 8.00 val. iki 12.00 val. ir nuo 12.45 val. iki 15.45 val.

Kauno apygardos teisėjų nuomone, toks teisėjų darbo laiko nustatymas ir fiksuota apskaita ilgainiui gali būti vertinama kaip neaktuali, nelanksti ir neatitinkanti dabartinių realijų.

Lietuvos teisėjai, kaip ir kitų šalių teisėjai, nepriklausomai nuo darbo apimtys ir skiriamo laiko, privalo įvykdyti visas jiems įstatymų pavestas funkcijas vykdam teisingumą. Šiuo metu vykstančios teismų reformos, tarp jų LITEKO sistemos tobulinimai ir apylinkių teismų reforma suponuoja naujus iššūkius ir naują teisėjo atliekamų funkcijų, darbo vietos ir darbo laiko suvokimą.

Pastebėtina, kad Lietuva yra viena iš nedaugelio Europos Sąjungos šalių, kurioje yra nustatytas fiksuotas teisėjų darbo laikas, ir, iš esmės, vienintelė Europos Sąjungos šalis, kurioje darbo laikas nustatytas fiksuotu visos darbo dienos laikotarpiu (Žr.pvz. Introductory Report „Practical aspects of independence of justice“, Colloquium, Dublin, Friday 19 March 2010, www.stj.pt/ficheiros/internacional/independencijustice_2.pdf). Neribotas teisėjų darbo laikas yra nustatytas Latvijoje bei Estijoje, kurios teismų reforma tapo sėkmingu Lietuvos teismų sistemos reformos pavyzdžiu.

Manytina, kad Lietuvoje egzistuojantis teisėjų darbo laiko apskaitos ir fiksavimo mechanizmas susiformavo siekiant teisėjams palankaus papildomo darbo poilsio ir švenčių dienomis laiko apskaitos ir apmokėjimo, tačiau šis nustatytas papildomo darbo apmokėjimo mechanizmas iš esmės neveikia. Tuo tarpu, esant dabartinėms realijoms, Lietuvos darbo kodekso pakeitimams, kuriais iš dalies įtvirtinama lankstesnė darbo vietos sąvoka, LITEKO sistemos ir kitų naujų technologijų suteikiamoms galimybėms, augant teisėjų sąmoningumui ir kvalifikacijai, atsiranda vis daugiau galimybių ir poreikių keisti teisėjų darbo laiko sąvoką ir reguliavimą.



Kauno apygardos teismo teisėjų nuomone, teisėjų susirinkimas galėtų apsvarstyti ar nėra tikslinga pakeisti Lietuvoje priimtą teisėjų darbo laiko, kaip fiksuoto darbo laiko, suvokimą ir teisinį reguliavimą, siekiant kitų Europos Sąjungos šalių pavyzdžiu. Tokie pakeitimai galėtų pasireikšti LR teisėjų atlyginimų įstatymo 6 straipsnio panaikinimu ir įstatymo papildymu nauja nuostata, nustatančia, kad teisėjas pats planuoja savo darbo laiką. Toks teisinis reguliavimas, kaip ir kitose šalyse, leistų teisėjui savarankiškai planuoti savo darbo laiką ir atliekamų darbų poreikį tam tikru laikotarpiu, optimizuoti savo darbą dirbant patogiu laiku ir vietoje neieikvojant papildomo laiko ir sąnaudų, kelti kvalifikaciją ir aktyviau dalyvauti mokslinėje veikloje. Toks teisinis reguliavimas taip pat tiksliau atitiktų teisėjo, kaip nepriklausomo Lietuvos valstybės valdžios atstovo, vykdančio teisingumą, sąvoką.

Dėl teismų reformos įgyvendinimo ir vykdymo

1. Teismų reformos pradžia yra numatyta 2018 metų sausio 1 d. Reforma siekiama suvienodinti teismų darbo krūvius, optimizuoti teismų administravimą, padaryti teismų sistemą patogesnę interesantams.

2. Teisėjų bendruomenė, ypatingai teismų savivaldos institucijos, turėtų atkreipti dėmesį ne tik į tai, kokią naudą reforma atneš visuomenei, bet ir į tai, ar reforma nesudarys papildomų nepatogumų ir kliūčių kiekvienam teisėjui, ar nepablogins teisėjų darbo sąlygų. Teismų reforma neturėtų tapti dar vienu komplektu problemų, kurios trukdytų teisėjui susitelkti ties svarbiausiu uždaviniu – gerai ir greitai spręsti bylas, siekti teisingumo.

3. Ruošiantis reformai ir skaičiuojant reikalingų lėšų poreikį šalia pastatų pertvarkymo, automobilių, kompiuterių įsigijimo kaštų turėtų būti įtraukti ir poreikiai, paskaičiuoti pagal papildomus indikatorius – ar tinkamai parengta ir reformai paruošta elektroninio bylų tvarkymo sistema, ar sudaryti tinkami teisėjų darbo grafikai ir turimas pakankamas personalo skaičius, leidžiantis kompensuoti laiko nuostolius, kurie bus patirti teisėjui keliaujant į kitus teismo rūmus žodiniams posėdžiams, ar yra saugikliai arba kompensavimo mechanizmai nuo teisėjų nuolatinės darbo vietos keitimo ar kito pobūdžio pakeitimų ir pan.

4. Didžiulę įtaką teisėjo darbo sąlygoms padarė iki šiol atlikti labai reikšmingi pakeitimai:

a) posėdžių protokolų atsisakymas ir perėjimas prie garso įrašų – iš vienos pusės garso įrašai leidžia, ypatingai apeliacinėje instancijoje, išsamiai ir visapusiškai susipažinti su realiai vykusiu posėdžiu, iš kitos pusės - faktiškai protokolus pradėjo rašyti patys teisėjai posėdžio metu, nes posėdžio perklausa dėl didelio darbo krūvio tampa sunkiai įmanoma;

b) bylų tvarkymas elektronine forma – visi pripažįsta, kad tai didžiulis palengvinimas advokatams ir „raštingiems“ kompiuterine prasme bylų dalyviams, tačiau teismai vos ne kiekvieną bylą turi būti tvarkyti vadinamąja mišria forma – didelė dalis procesinių dokumentų turi būti spausdinama popieriuje, nes nėra įstatyminio mechanizmo priversti visus dalyvaujančius asmenis prisijungti prie EPP, o net ir asmenims prisijungus prie EPP, jie vis dėlto nėra įpareigoti iki pat bylos pabaigos laikytis pasirinkto dokumentų pateikimo būdo. Be to, pačiam teisėjui darbas su bylos medžiaga tik per EPP yra nepatogus dėl per lėtai veikiančios kompiuterinės sistemos, šalių prisegtų failų įvairovės, pagaliau sudėtingumo dokumentus skaityti ir tarpusavyje lyginti tik kompiuterio ekrane.

5. Paminėti pakeitimai (garso įrašai ir elektroninė byla) kol kas nėra funkcionuojantys taip, kad sukeltų kuo mažesnius techninio pobūdžio sunkumus teisėjo darbui.

6. Ruošiantis reformai reikėtų siekti, kad būtų paspartintas LITEKO 2 sukūrimas ir paleidimas. Pakankamai sparti ir talpi elektroninio bylų tvarkymo sistema turėtų pradėti veikti kartu su teismų reformos pradžia.

7. Turėtų būti siekiama proceso įstatymų pakeitimų, kurie leistų teismui kiekvieną bylos dalyvį pasiekti elektroninėmis ryšio priemonėmis ir įpareigotų kiekvieną bylos dalyvį naudotis EPP, išskyrus labai retas ir pateisinamas išimtis (pvz., tik vyresniems kaip 70 metų amžiaus žmonėms).

8. Turėtų būti siekiama, kad teisėjo kvalifikaciją turinčių kolegų darbo laikas techninio pobūdžio užduotims atlikti (elektroniniams parašams, bylų apyrašo sudarymui, reikalingų failų paieškai ir pan.) nesudarytų daugiau kaip 5 proc. nuo viso darbo laiko.

9. Iki šiol neįveikiamas uždavinys teismų sistemai yra nustatyti, kokia yra normalus teisėjo darbo krūvis per laiko vienetą. Tačiau bendram gėriui turime siekti nustatyti tokią ribą, nes akivaizdžiai per didelis darbo krūvis įtakoja ne tik teisėjų pervargimą, prastesnius rezultatus, bet ir viso teismų personalo per didelį apkrovimą, dėl ko patiriame bendrą personalo demotyvaciją, darbuotojų kaitą ir galiausiai personalo trūkumą, kas dar labiau blogina rezultatus.

Dėl Teisėjų tarybos formavimo

Galiojančios redakcijos Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 119 straipsnio, reglamentuojančio Teisėjų tarybos sudėtį ir jos sudarymo tvarką, 2 dalies 2 punkte nurodyta, kad į Teisėjų tarybos sudėtį įeina Visuotiniame teisėjų susirinkime išrinkti teisėjai: po tris – iš Aukščiausiojo Teismo, Apeliacinio teismo ir Vyriausiojo administracinio teismo, po vieną – iš kiekvieno apygardos teismo, vienas – nuo visų apygardos administracinių teismų ir po vieną – nuo kiekvieno apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių visų apylinkės teismų. Teisėjų kandidatūras Visuotiniame teisėjų susirinkime iškelia ir renka atitinkamų teismų atstovai.

Remiantis Nacionalinės teismų administracijos interneto tinklapyje www.teismai.lt skelbiamais statistiniais duomenimis, iš viso Lietuvos Respublikoje veikiančiuose teismuose yra 787 teisėjų etatai. Iš jų 66 teisėjų etatai yra specializuotuose teismuose, t. y. Lietuvos vyriausiajame administraciniame bei penkiuose apygardų administraciniuose teismuose, o likę, t. y. 721 teisėjo etatas – bendrosios kompetencijos teismuose. Taigi, administracinių teismų teisėjų etatų dalis nuo bendro teisėjų etatų skaičiaus Lietuvos Respublikoje sudaro kiek mažiau nei dešimtadalį (~8,4 %). Pasižiūrėjus į Teisėjų tarybos sudėtį, matyti, jog joje specializuotiesiems teismams *ex officio* atstovauja Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininkas, trys nariai, kurie iš Vyriausiojo administracinio teismo teisėjų yra renkami Visuotiniame teisėjų susirinkime bei vienas narys, kurį Visuotinis teisėjų susirinkimas renka iš visų apygardų administracinių teismų teisėjų. Tai reiškia, jog iš 23 Teisėjų tarybos narių 5 atstovauja specializuotiesiems teismams. Tai sudaro per penktadalį Teisėjų tarybos narių (~21,7 %). Kitaip tariant, turint omenyje tai, kad specializuotuose teismuose dirbantys teisėjai sudaro mažiau nei dešimtadalį visų teisėjų, tenka pripažinti, jog turėdami penktadalį visų Teisėjų tarybos narių, jie šioje institucijoje yra reprezentuojami iš esmės dvigubai daugiau. Akivaizdu, kad jau vien tai lemia neproporcingą bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų teisėjų atstovavimą.

Atitinkamai neproporcingas yra ir atskirų teismų grandžių teisėjų atstovavimas. Kaip pirmosios instancijos apylinkių teismus veikiančius apylinkių ir bendrosios kompetencijos apygardų teismus, kuriuose iš viso yra 653 teisėjų etatai (491 teisėjo etatas apylinkių teismuose + 162 etatai teisėjų etatai bendrosios kompetencijos apygardų teismuose) Teisėjų taryboje atstovauja 10 narių (po vieną nuo kiekvieno iš penkių bendrosios kompetencijos apygardos teismų bei po vieną nuo kiekvieno apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių visų apylinkės teismų). Tai reiškia, jog apylinkių ir bendrosios kompetencijos apygardų teismų teisėjams, kurie sudaro 82,97 % visų teisėjų atstovauja tik 43,47 % Teisėjų tarybos narių. Tuo tarpu net ir vienas specializuotuose pirmosios instancijos teismuose (apygardų administraciniuose teismuose) dirbančius 48 teisėjus, sudarančius vos 6 % visų teisėjų, atstovaujantis Teisėjų tarybos narys – tai 4,34 % nuo visų Tarybos narių. Palyginus šias procentines išraiškas, išeitų kad nors ir apygardų administracinius teismus atstovaujančių narių dalis Teisėjų taryboje yra 10 kartų mažesnė už atstovaujančių bendrosios kompetencijos apygardų ir apylinkių teismus, tačiau šių teismų teisėjų skaičius visame teisėjų korpuse yra per 13 kartų didesnis nei apygardų administracinių teismų teisėjų.

Be to, net ir iš aukštesniųjų instancijų teismų – Lietuvos Aukščiausiojo, Lietuvos apeliacinio ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teisėjų Visuotiniame teisėjų susirinkime renkamas narių skaičius, palyginus su atstovaujamų šių teismų teisėjų skaičiumi, atrodytų taip: vienas nuo Lietuvos

Aukščiausiojo Teismo renkamas narys tenka 11,66 Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo etato, nuo Lietuvos apeliacinio teismo – 11 Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų etatams, o nuo Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo – 6 Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų etatams. Pridėjus *ex officio* į Teisėjų tarybos sudėtį įtraukiamas šių teismų pirmininkus, išėitų, kad vienas Lietuvos Aukščiausiam Teismui Teisėjų taryboje atstovaujantis narys tenka 8,75 Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjų etatams, atitinkamai Lietuvos apeliacinio teismo – 8,25, o Lietuvos vyriausiojo administracinio – 4,5.

Remiantis šiais paskaičiavimais daroma išvada, jog palyginus teisėjų, dirbančių bendrosios kompetencijos ir specializuotuose teismuose skaičių, akivaizdu, kad specializuotuosius teismus Teisėjų tarybose reprezentuoja šiuose teismuose dirbančių teisėjų skaičiui akivaizdžiai neproporcingas narių skaičius. Manytina, kad siekiant vykdomojoje teismų savivaldos institucijoje tinkamiau reprezentuoti visų grandžių ir rūšių teismus, kas užtikrintų ir efektyvesnį jų poreikių ir interesų formulavimą bei pateikimą Teisėjų taryboje, šios institucijos formavimo nuostatos turėtų būti peržiūrimos, visų pirma, atsižvelgiant į atitinkamuose teismuose dirbančių teisėjų skaičių bei į tai, kokią viso teisėjų korpuso dalį tai sudaro.

Teismo pirmininkas



Nerijus Meilutis



LIETUVOS RESPUBLIKA
JONAVOS RAJONO APYLINKĖS TEISMAS

Valstybės biudžetinė įstaiga, Vasario 16-osios g. 3, LT-55171 Jonava, tel. (8 349) 61282, faks. (8 349) 61282, el.p. 17.teismas@teismai.lt
Atsisk. sąskaita LT134010043900080021 AB DnB NORD bankas, kodas 40100
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191445025

Nacionalinės teismų administracijos
direktorei R. Molienei

2016-10-10

Nr. SD-12491

**DĖL PASIŪLYMO VISUOTINIAME TEISĖJŲ SUSIRINKIME SVARSTYTI TEISĖJŲ IR
TEISMŲ APSAUGOS KLAUSIMĄ**

Kreipiamės į Jus, prašydami į Visuotinio teisėjų susirinkimo darbo reglamentą įtraukti ir teisėjų bei teismų apsaugos klausimo svarstymą.

Teisėjai baiminasi, kad teismų procesiniais sprendimais nepatenkinti asmenys lengvai gali susidoroti su jiems neįtinkančiais teisingumo vykdytojais. Tai patvirtina ir reportažas per LNK televiziją apie Jonavos rajono apylinkės teismo teisėjus.

Jonavos rajono apylinkės teismo teisėjai ir teismo darbuotojai dėl nuteistųjų lankymosi teismo patalpose, pastovaus teisėjų, teismo darbuotojų filmavimo, fotografavimo, dėl teisėjų persekiojimo, jaučiasi nesaugūs. Toks nuteistųjų sąmoningas elgesys trukdo teisėjams atlikti tiesiogines su bylų nagrinėjimu susijusias pareigas, kelia grėsmę jų nepriklausomumui bei asmeniniam saugumui.

Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo 130 straipsnis, kuris reglamentuoja teismų apsaugą šiuo metu yra neveikiantis. Saugumo teismuose neužtikrina policijos pareigūnai, saugumu teismų darbuotojai ir lankytojai turi rūpintis patys.

Atsižvelgiant į susidariusią situaciją manytina, kad reikalingas nuolatinis ir nepertraukiamas teismo saugumo užtikrinimas teismo pastate. Svarstyтина, ar nebūtų tikslinga Lietuvos teismuose įdiegti vieningą apsaugos sistemą, kuri rūpintųsi teismo darbuotojų, teisėjų ir asmenų, ateinančių į teismą, saugumu.

Pagarbiai

L. e. teismo pirmininko pareigas

Lina Šafronienė



KAŪNO APYLINKĖS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, Laisvės al. 103, LT-44291 Kaunas, tel. (8 37) 466 242, faks. (8 37) 424 743, el. p. kauno.apylinkes@teismas.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 302942349

Nacionalinei teismų administracijai
el. paštu info@teismai.lt

2016-10-10 Nr. RA-511
Į 2016-09-09 Nr. 4R-2180-(1.13)

DĖL VISUOTINIO TEISĖJŲ SUSIRINKIMO

Reaguodami į Nacionalinės teismų administracijos (toliau – NTA) rašte išreikštą raginimą siūlyti kandidatūras į Teisėjų tarybos renkamus narius, siūlyti kandidatūras dėl teisingumo vykdymui ir teismų sistemai nusipelnusių asmenų apdovanojimo, teikti pastabas ir pasiūlymus organizuojant parengiamuosius Visuotinio teisėjų susirinkimo darbus,

Kauno apylinkės teismas, teisėjų kolektyvo vardu,

1. Siūlo Kauno apylinkės teismo pirmininko Dariaus Kantaravičiaus bei pirmininko pavaduotojos Laimos Šeputienės kandidatūras į Teisėjų tarybos renkamus narius nuo Kauno apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkės teismų (pridedama teisėjų susirinkimo protokolo kopija);
2. Siūlo Kauno apylinkės teismo teisėją Giedrę Jakštienę apdovanoti kaip teismų sistemai nusipelnusį asmenį. Pažymime, kad teisėja G. Jakštienė yra teisminės mediacijos pradininkė, jos puoselėtoja, mediatorė, Teisėjų tarybos 2012-11-30 nutarimu Nr. 13P-197-(7.12) paskirta darbo grupės bandomojo teisminės mediacijos projekto įgyvendinimo koordinavimui ir jo rezultatų vertinimui nare. Teisėjos mediatorės aukšti mediacijos darbo rezultatai, nuolatinis žinių gilinimas, mediacijos aktualijų ir pozityvo sklaida masinėse informacijos priemonėse, paskaitų apie mediaciją skaitymas, teisėjos spaudai statusas, Kauno apylinkės teismo teisėjų kolektyvo nuomone, yra pamatuotas pagrindas ją apdovanoti Visuotiniame teisėjų susirinkime;
3. Teikia šiuos pasiūlymus dėl Visuotinio teisėjų susirinkimo darbo reglamento pakeitimo:

Šiuo metu esantis Visuotinio teisėjų susirinkimo darbo reglamento teisinis reguliavimas

„V. TEISĖJŲ TARYBOS NARIŲ RINKIMAS

32. Aukščiausiojo Teismo teisėjai balsuoja už tris šio teismo kandidatus, Apeliacinio teismo teisėjai – už tris šio teismo kandidatus, Vyriausiojo administracinio teismo teisėjai – už tris šio teismo kandidatus, apygardos teismų teisėjai – už vieną savo apygardos teismo kandidatą, apygardos administracinių teismų teisėjai – už vieną šių teismų kandidatą, apylinkių teismų teisėjai – už vieną savo apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkės teismų kandidatą.

(Visuotinio teisėjų susirinkimo 2012 m. lapkričio 9 d. sprendimo Nr. 12P-12-(7.2.2) redakcija)“.

Kadangi pasiūlymus teikia Kauno apylinkės teismas, siūlomi tik tie Reglamento 32 punkto pakeitimai, kurie susiję su Teisėjų tarybos narių rinkimu nuo apylinkių teismų

„32. Aukščiausiojo Teismo teisėjai balsuoja už tris šio teismo kandidatus, Apeliacinio teismo teisėjai – už tris šio teismo kandidatus, Vyriausiojo administracinio teismo teisėjai – už tris šio teismo kandidatus, apygardos teismų teisėjai – už vieną savo apygardos teismo kandidatą, apygardos administracinių teismų teisėjai – už vieną šių teismų kandidatą, ~~apylinkių teismų teisėjai – už vieną savo apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkės teismų kandidatą~~ apylinkių teismų teisėjai – už penkis šių teismų kandidatus, po vieną nuo kiekvienos apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkės teismų“.

Siūlomo Reglamento pakeitimo motyvai:

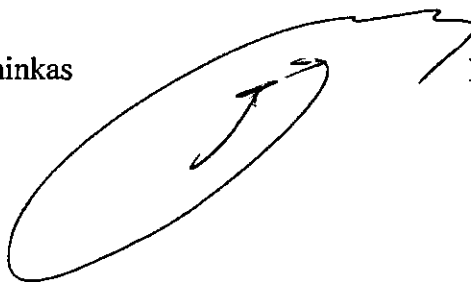
1. Skatintų labiau konkuruoti kandidatus į teisėjų tarybos narius nuo visų apylinkės teismų, nes konkurencija būtų visos Respublikos mastu.
2. Išplėstų pasirinkimo galimybę teisėjų tarybos narių rinkėjams, nepriklausomai nuo teritorijos, nes visus penkis teisėjų tarybos narius nuo apylinkės teismų turėtų galimybę rinkti visi apylinkės teismų teisėjai.
3. Išrinktasis teisėjų tarybos narys turėtų mandatą vykdomojoje teismų savivaldos institucijoje atstovauti visus apylinkės teismų teisėjus, o ne tik 1/5 šių teisėjų.
4. Būtų užtikrintas Teismų įstatymo 116, 117 straipsniuose įtvirtintas principas, kad Visuotiniame teisėjų susirinkime visi Lietuvos teisėjai svarsto ir sprendžia esminius teismų veiklos klausimus.

Manome, kad siūlomas Teisėjų tarybos narių nuo apylinkės teismų rinkimo Reglamento tvarkos pakeitimas neprieštarauja Teismų įstatymo 119 straipsnio 2 dalies 2 punkte įtvirtintai nuostatai, kad Teisėjų tarybos nariu Visuotiniame teisėjų susirinkime išrenkama po vieną teisėją nuo kiekvieno apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių visų apylinkės teismų. Ši proporcija, rinkimai teismų grandies lygiu bei teritorinis rinkimų principas po siūlomų Reglamento pakeitimų ne tik kad išliktų, bet šią Teismų įstatymo nuostatą įgyvendinimą dar labiau sustiprintų. Juk už kandidatus nuo kiekvieno apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkių teismų turėtų galimybę balsuoti ne tik tos apygardos apylinkės teismų teisėjai, bet ir bet kurios kitos apygardos apylinkės teismų teisėjai, t. y. visi Lietuvos apylinkės teismų teisėjai. Kitaip tariant, visa Lietuvos apylinkės teismų grandis galėtų rinkti visus penkis Teisėjų tarybos narius nuo visų apylinkės teismų.

Pagal analogiją galima būtų spręsti, jog Reglamentas galėtų būti pakeistas ir Visuotiniame teisėjų susirinkime renkant penkis Teisėjų tarybos narius nuo penkių apygardos teismų. Papildomas šio pakeitimo argumentas galėtų būti nuspėjamumo dėl konkretaus Teisėjų tarybos nario išrinkimo išvengimas, išankstinio balsavimo tos apygardos teismo teisėjų kolektyve, o ne Visuotiniame teisėjų susirinkime, galimybės panaikinimas. Vertintina, kad šie Reglamento pakeitimai užtikrintų slaptumo, taigi ir skaidrumo, renkant Tarybos narius principų įgyvendinimą.

Kauno apylinkės teismo pirmininkas

Darius Kantaravičius



KAUNO APYLINKĖS TEISMAS
TEISĖJŲ SUSIRINKIMO PROTOKOLAS

2016-10-10 Nr. V6-783
Kaunas

Susirinkimas įvyko 2016-10-10, 15.30 val.
Susirinkimo pirmininkas Darius Kantaravičius.
Susirinkimo sekretorė Asta Murauskienė.
Susirinkime dalyvavusių teisėjų sąrašas pridedamas.

DARBOTVARKĖ:

1. Teisėjo A.Meilučio pristatymas ir pasveikinimas.
2. Dėl Teisėjų tarybos narių nuo apylinkės teismų rinkimo Reglamento tvarkos pakeitimo.
3. Dėl kandidatūrų į Teisėjų tarybos renkamus narius siūlymo.
4. Dėl teisingumo vykdymui ir teismų sistemai nusipelnusių asmenų siūlymo.
5. Dėl 2016 m. spalio 14 d. vyksiančio susitikimo su pretendентаis į Kauno apylinkės teismą.

1. D.Kantaravičius pristato ir pasveikina teisėją Audrių Meilutį.
2. SVARSTYTA. Dėl Teisėjų tarybos narių nuo apylinkės teismų rinkimo Reglamento tvarkos pakeitimo.

D.Kantaravičius:

- Siūlau, kad visų apylinkės teismų teisėjai nuo apylinkių grandies rinktų visus 5 teisėjų tarybos narius, t.y. , kad mes galėtume balsuoti ne tik už Kauno, bet ir už Šiaulių, Panevėžio, Klaipėdos, Vilniaus kandidatus.

A.Purvainis:

- Demokratijos gal būtų ir daugiau. Jeigu pažiūrėti iš mūsų, kaip vieno iš didžiausių teismų, pozicijos, tai mums jokio skirtumo. Mes ir po tokio pakeitimo, būdami vieningi, savo kandidatą lengvai turėsime. Tačiau mažesni teismai, pavyzdžiui Šiaulių apylinkės teismas, net po reformos neturės daugiau kaip 50 teisėjų, jiems būtų sunku, net ir būnant vieningais, turėti savo kandidatą. Yra dvi medalio pusės. Demokratija ne tik kaip laisvo pasirinkimo, bet ir pasyvios rinkimų teisės šansas turi būti realus visiems. Manau, kad tvarka turi likti tokia pati kaip iki šiol. Būtų nesažininga kitų teismų atžvilgiu.

D.Kantaravičius:

- Jeigu ir keisti tvarką, vienas kandidatas būtinai turi būti nuo tos apygardos.

K.Imbrasienė:

- Sąjungos vardu norėčiau pasakyti. Mums, kauniečiams, didelėse apygardose esantiems, atrodo nereikšmingi mažesni teismai, bet sąjunga gauna prašymų, kad sąjunga, kaip vienijanti visus Lietuvos teismus, palaikytų kandidatus. Tie žmonės, kurie iškeliami, tikisi ne tik savo apygardos teisėjų, bet ir kitų, su kuriais mokėsi, bendrauja, palaikymo. Siūlyčiau pritarti šiam pasiūlymui.

L.Žemaitienė:

- Galima būtų inicijuoti diskusiją. Susirinkimas nuspręs. Siūlau pritarti diskusijos išskėlimui.

Visi pritaria.

NUTARTA:

Pritarti diskusijos dėl Reglamento pakeitimų išskėlimui Visuotiniame teisėjų susirinkime.

3. SVARSTYTA. Dėl kandidatūrų į Teisėjų tarybos renkamus narius siūlymo.

L.Žemaitienė:

- Siūlome D.Kantaravičių.

D.Kantaravičius:

- Administracinių teisės pažeidimų bylų teisėjų susirinkime 2016-10-06 buvo nutarta į Teisėjų tarybos kandidatus siūlyti L.Šeputienę ir D.Kantaravičių.

Visi vienbalsiai pritaria.

NUTARTA:

Siūlyti D.Kantaravičiaus ir L.Šeputienės kandidatūras į Teisėjų tarybos renkamus narius nuo Kauno apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkės teismų.

4. SVARSTYTA. Dėl teisingumo vykdymui ir teismų sistemai nusipelnusių asmenų siūlymo.

L.Žemaitienė:

- Civilines bylas nagrinėjančių teisėjų susirinkime buvo nutarta siūlyti teisėją G.Jakštienę.

A.Purvainis:

- Siūlyčiau pažiūrėti plačiau ir siūlau buvusio Konstitucinio teismo pirmininko D.Urbaičio kandidatūrą.

D.Kantaravičius:

- Siūlau apsiriboti Kauno apylinkės teismo kandidatais.

Daugiau kandidatų nepateikta. Visi pritaria teisėjos G.Jakštienės kandidatūrai.

NUTARTA:

Siūlyti Kauno apylinkės teismo teisėją G.Jakštienę apdovanoti kaip teismų sistemai nusipelnusių asmenį.

5. D.Kantaravičius:

- Kviečiu teisėjus į 2016 m. spalio 14 d. 13.30 val. vyksiantį susitikimą su kandidatais į Kauno apylinkės teismo teisėjus.

Susirinkimo pirmininkas

Darius Kantaravičius

Susirinkimo sekretorė

Asta Murauskienė



Teisėjų, dalyvavusių 2016-10-10 vykusiame susirinkime, sąrašas

1. D.Kantaravičius
2. L.Žemaitienė
3. I.Averkienė
4. A.Barškietytė
5. V.Baškienė
6. L.Baublys
7. Ž.Bliūdžiuvienė
8. S.Bružienė
9. S.Dementavičienė
10. K.Imbrasienė
11. E.Inokaitis
12. Ž.Janavičienė
13. V.Kalkauskas
14. L.Kymantienė
15. E.Kriaučiūnienė
16. L.Lesinskienė
17. B.Liatukas
18. R.Liukaitytė
19. R.Mikšta
20. A.Meilutis
21. S.Meškauskienė
22. E.Paliokas
23. A.Petrevičienė
24. M.Plučas
25. I.Poderienė
26. A.Purvainis
27. A.Rimkevičius
28. A.Sereikienė
29. V.Simanavičienė
30. A.Šafronas
31. E.Šliumpienė
32. R.Ulejevienė
33. R.Urbanavičiūtė
34. O.Valentukevičiūtė
35. R.Ulejevienė
36. S.Vilutienė
37. A.Vingilė

Ina Kalvaitienė

From: Vaateismas (r.markoviene) [r.markoviene@vaateismas.lt]
Sent: 2016 m. spalio 10 d. 15:05
To: info@teismai.lt
Subject: siūlomas svarstyti klausimas

Laba diena,

nesant galimybės Visuotiniame teisėjų susirinkime negalintiems dalyvauti teisėjams balsuoti renkant Teisėjų tarybos narius, siūlyčiau įtraukti svarstyti klausimą nustatant galimybę balsuoti renkant Teisėjų tarybos narius įgaliojant kitą teisėją arba elektroniniu paštu.

Pagarbiai,
Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja
dr. Rasa Ragulskytė-Markovienė

TEISĖJŲ TARYBA

Protokolinis sprendimas

2016 m. spalio d. Nr.
Vilnius

1. Įtraukti į Visuotinio teisėjų susirinkimo (toliau – Susirinkimas) darbotvarkės projektą klausimą „Dėl Lietuvos teismų dienos – gruodžio 15 d. – įteisinimo atmintina“ ir numatyti darbotvarkės projekte laiką kitiems Susirinkimo metu įtrauktiems klausimams svarstyti.

2. Pritarti:

2.1. Pagal 1 papunktą papildytam Susirinkimo darbotvarkės projektui.

2.2. Pasiūlymų dėl Susirinkimo darbotvarkės projekto vertinimo pažymoje (toliau – vertinimo pažyma) išdėstytai pozicijai.

3. Teisėjų tarybos raštu informuoti teismus, teisėjus, pateikusius pasiūlymus dėl į Susirinkimo darbotvarkę įtrauktinų klausimų apie Teisėjų tarybos poziciją dėl jų pasiūlytų įtraukti klausimų, atkreipti jų dėmesį, kad Teisėjų tarybos pozicija neriboja jų teisės šių siūlymų teikti Susirinkimo metu, kartu pateikiant su jų siūlymais susijusius jų parengtus Susirinkimo sprendimo projektus.

4. Pavesti Nacionalinei teismų administracijai teikti Susirinkimo darbotvarkės projektą ir vertinimo pažymą Susirinkimui jo darbo reglamente nustatytais terminais.

Pirmininkas